

## **Версия, похожая на правду**

Буздалин Алексей Владимирович

### **Поводы посомневаться**

Вот уже который месяц финансовые аналитики ломают голову над секретом крупнейшей финансовой сделки прошлого года – приобретением «Роснефтью» контрольного пакета акций компании «Юганскнефтегаз». До сих пор в точности не ясно откуда ООО «Байкалфинансгрупп», приобретенная впоследствии «Роснефтью», получила необходимые 260 млрд. руб. для оплаты итогов аукциона 19 декабря и как эти деньги были перенаправлены в бюджет.

Время от времени в средствах массовой информации появляются высказывания отдельных лиц, ставящих под сомнения сам факт оплаты сделки. Так, в интервью газете «Ведомости» 8 февраля зампред правления «Юкоса» Александр Темерко заявил, что компания не получила официальных документов, подтверждающих списание налоговых долгов и оплату «Юганскнефтегаза», а также, что сотрудники Минфина в неформальных беседах утверждают, что такие документы не могут быть получены, поскольку денег до сих пор бюджете нет.

В те же дни международное рейтинговое агентство «Moody's» отказалась пересматривать кредитный рейтинг компании «Роснефть» в сторону повышения, параллельно отметив, что сомневается в привлечении «Роснефтью» кредитов в российских банках для приобретения «Юганскнефтегаза». Вместе с тем, как заявил на пресс-конференции президент «Роснефти» Сергей Богданчиков, средства для оплаты 76,79% акций «Юганскнефтегаза» были получены «Роснефтью» от консорциума российских банков. Однако, назвать конкретные банки он отказался, мотивируя это подписанным с банками соглашением о неразглашении информации. Не добавили особой ясности и заявления госчиновников.

Таким образом, до сих пор не ясно кто дал «Роснефти» деньги на покупку «Юганскнефтегаза», были ли эти деньги в принципе, а если и были, то поступили ли они в бюджет или нет. Общая информационная неразбериха и путаные комментарии различных представителей власти только подлили масло в огонь и однозначно свидетельствуют о существовании определенных «скрытых нюансов», которые по тем или иным причинам нежелательны для разглашения. Однако интерес общества к этому вопросу явно не ограничен простым любопытством к техническим деталям финансовой мегасхемы, а непосредственно связан с репутацией и честностью государства, справедливостью и корректностью санкций к компании «Юкос», чье дело о неуплате налогов вызвало мировой резонанс. Процедура покупки «Юганскнефтегаза» - это лакмусовая бумажка, способная охарактеризовать инвестиционный климат в России, прежде всего с точки зрения политических рисков.

Давайте попытаемся свести воедино и проанализировать всю совокупность имеющихся разрозненных фактов, касающихся процедуры

покупки «Юганскнефтегаза», благо их достаточно, для того чтобы восстановить правдоподобную картину реальной финансовой схемы, в результате которой крупнейшая дочка «Юкоса» перешла под крыло государственной «Роснефти».

### **Факты и цифры**

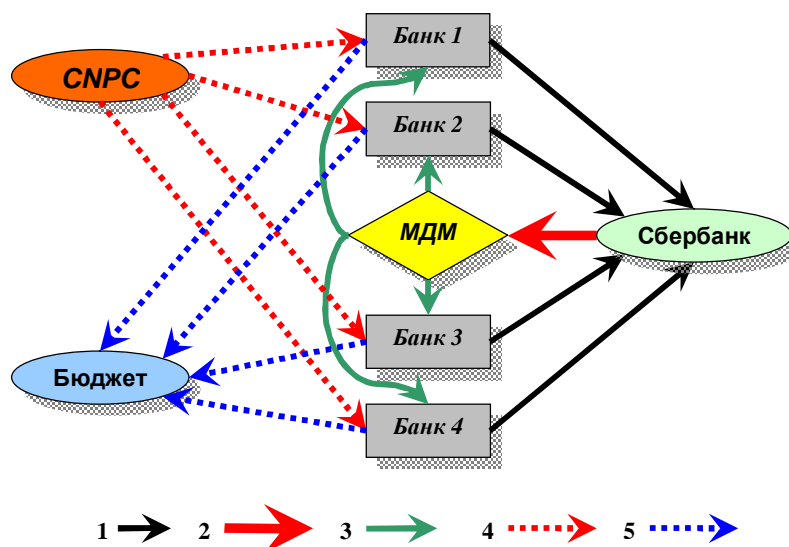
Особенностью процедуры покупки «Юганскнефтегаза» стал колоссальный масштаб сделки, что с одной стороны накладывает определенные ограничения на возможности ее реализации, а с другой стороны предполагает существенное влияние на различные показатели макроэкономической статистики. Так, если необходимые для покупки «Юганскнефтегаза» 260 млрд. руб. были действительно получены от консорциума российских банков, то данная сумма составляет почти 10% от всей ссудной задолженности российских банков по состоянию на 1.12.2004г.

Выдача такого размера кредитов является проблематичной даже для крупнейших банков, что связано не только с концентрацией достаточного количества свободных ресурсов, но и необходимостью соблюдать требования банковского надзора, в частности нормативы достаточности капитала (Н1) и максимального размера риска на одного заемщика (Н6). Помимо существенных кредитных рисков, которые принимают на себя банки, особую проблему составляет проведение расчетных операций – 260 млрд. руб. это почти 55% от общей суммы остатков средств коммерческих банков на корреспондентских и депозитных счетах в ЦБ по состоянию на 1.2.2005г., а значит, перемещение таких объемов средств между отдельными банками не может пройти безболезненно для их ликвидности и для ликвидности банковской системы в целом, особенно если допустить, что эти суммы были перечислены в гос. бюджет, т.е. изъяты из денежной базы. С другой стороны, если покупка «Юганскнефтегаза» предполагала получение каких-либо иностранных кредитов, то соответствующие суммы должны были существенно повлиять на динамику золотовалютных резервов Банка России.

Итак, давайте попробуем восстановить схему покупки «Юганскнефтегаза», причем попытаемся это сделать на основе следующих двух принципов. Во-первых, схема должна в максимальной степени соответствовать высказываниям госчиновников и других лиц, заведомо участвовавших или имеющих достоверную информацию о реализации сделки. Представляется, что если чиновники и не говорили всю правду, то, по крайней мере, не допускали откровенную ложь. Во-вторых, схема должна подтверждаться данными официальной статистики, в том числе данными динамики остатков средств банков на счетах в ЦБ и золотовалютных резервов. Вместе с тем, необходимо особым образом отметить, что представленная ниже схема (рис.1) является лишь правдоподобной версией, тогда как достоверные события могут от нее отличаться.

*Рисунок 1. Схема покупки «Юганскнефтегаза»*

**Схема покупки Юганскнефтегаза  
(версия)**


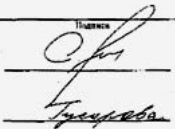
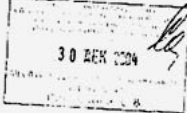


**Этап 1.** «Байкалфинансгруп» получает кредит от консорциума российских банков, что соответствует высказыванию президента «Роснефти» Сергея Богданчикова на пресс-конференции в Нефтеюганске. Достоверно перечень банков участвовавших в выдаче ссуд не известен, представляется, сто существование такой тайны объясняется в том числе опасением судебных тяжб с НК «Юкос», которая еще до аукциона пригрозила судебными разбирательствами всем кто будет так или иначе причастен к покупке «Юганскнефтегаза». С дорогой стороны, инициированная «Юкосом» процедура банкротства через суд города Хьюстон (США) по схожим мотивам сорвала незадолго до 19 декабря привлечение компанией «Газпром» кредита от группы иностранных банков.

Вместе с тем, по опубликованном в газете «Ведомости» от 21 декабря сведениям в крупнейшие российские гос. банки перестали выдавать деньги по операциям РЕПО, что может быть интерпретировано, как концентрацию данными кредитными организациями необходимых средств для кредитования «Байкалфинансгруп». Возможно, большая ясность в данном вопросе появится после появления годовой отчетности банков, где 260 млрд. руб. кредитов должны так или иначе себя проявить.

**Этап 2.** Полученные «Байкалфинансгруп» кредиты собираются на счете в «Сбербанке» и переводятся на счет судебных приставов в «МДМ-Банке» в качестве оплаты покупки «Юганскнефтегаза». В подтверждение данное факта существует распространенная в интернете копия платежного поручения от 23.12.2004г. «Байкалфинансгруп» о переводе 211 млрд. руб. на счет в «МДМ-Банк» (рис. 2), не верить в подлинность которой особых оснований нет, особенно если учесть что соответствующие суммы прошли в качестве оборотов по бюджетным счетам в бухгалтерской отчетности «МДМ-Банка» за декабрь 2004г.

*Рисунок 2. Платежное поручение на оплату «Юганскнефтегаза»*

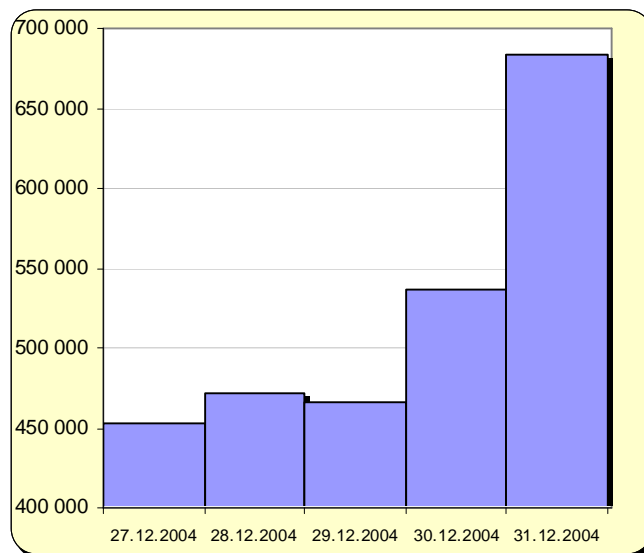
Листья в банк лист		Самое со сч. лист		040160	
ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № 810		23.12.2004			
		(Дата)		(Пол. выписки)	
Сумма прописью		Двести одиннадцать миллиардов четыреста два миллиона семьсот пятьдесят семь тысяч восемьсот сорок три рубля 18 копеек			
ИНН 6901066424	КПП 690101001	Сумма	211402757843-18		
ООО "Байкалфинансгруп"		Сч. №	40702610000020105681		
Получатель		БИК	044525225		
Сбербанк России		Сч. №	30101610400000000225		
г. Москва		БИК	044525466		
Банк получателя		Сч. №	30101610900000000466		
ОАО "МДМ-Банк"		Сч. №	40302810700010000136		
г. Москва		БИК	01		
Б.к.с. получателя		Имя инт.	Срок плат.	Очр. плат.	6
ИНН 7703074217	КПП	Код	Ред. инт.	Ред. инт.	
Главное управление Министерства юстиции РФ		по г. Москве 11-й м/р ЮСП ЦАО г. Москвы			
Получатель					
Оплата за имущество, арестованное в рамках судебного исполнения производства №10249/21-04, возбужденное по исполнитель. листу от 20.06.04 №193729 и постановления МРК МНС РФ от 06.09.04 №52/448.					
Без НДС.					
Назначение платежа		Подпись		Открыть банк	
					
					

Отдельный интерес представляет то, как «Сбербанк» смог провести платеж на такую колоссальную сумму. Безусловно, можно предположить, что для этого банку пришлось достаточно длительное время собирать необходимую ликвидность с рынка МБК и, возможно, именно этим объясняется такая разница в датах подписания платежного поручения и реального перевода средств (23 и 30 декабря, соответственно). Благо конец года, как правило, характеризуется сезонным переизбытком ликвидности банковской системы, но вместе с тем, сконцентрировать подобную сумму на корр. счете в ЦБ даже для «Сбербанка» является проблематичным. Потому не исключено, что необходимые деньги были получены в виде кредита ЦБ под залог ликвидных ценных бумаг, не исключено, что именно этим объясняется резкий скачек на 207,4 млрд. руб. суммы остатков средств коммерческих банков на корр. счетах в Банке России с 29 по 31 декабря 2004г.

**Этап 3.** Деньги с бюджетных счетов в «МДМ-Банке» переводятся на аналогичные счета в банки-кредиторы «Байкалфинансгруп». В точности не известно куда были переведены средства со счетов судебных приставов в «МДМ-Банке» 31 декабря, но с высокой долей уверенности можно утверждать, что деньги не были зачислены на бюджетные счета Казначейства в Банке России, а остались на счетах коммерческих банков. Действительно, если бы деньги ушли в бюджет, то это бы неминуемо повлекло сокращение корр. счетов банков в ЦБ на соответствующую величину, однако, по данным Банка России этот показатель (рис. 3) последнюю неделю декабря активно рос с 452,4 млрд. руб. на 27.12.2004г. до 683,9 млрд. руб. на 31. 12.2004г., а значит, деньги из коммерческих банков не ушли. В частности 50 млрд. руб.

остались на счете в «МДМ-Банке», что подтверждается данными его финансовой отчетности.

Рисунок 3. Корреспондентские счета банков в ЦБ (млн. руб.)



Другой вопрос - на бюджетные счета в каких банках ушла основная часть денег из «МДМ-Банка». Разумно предположить, что это именно те банки, которые участвовали в кредитовании «Байкалфинансгруп». 211 млрд. руб. очень большая для российской банковской системы сумма и перераспределение такого объема остатков средств на корр. счетах в ЦБ между коммерческими банками неминуемо бы вызвало проблемы с обеспечением их платежеспособности. Вместе с тем, никакого кризиса ликвидности в конце прошлого – начале этого года не наблюдалось, а следовательно, для закрытия разрывов ликвидности выданные кредиты вернулись в балансы кредиторов «Байкалфинансгруп» в виде остатков средств на бюджетных счетах государства.

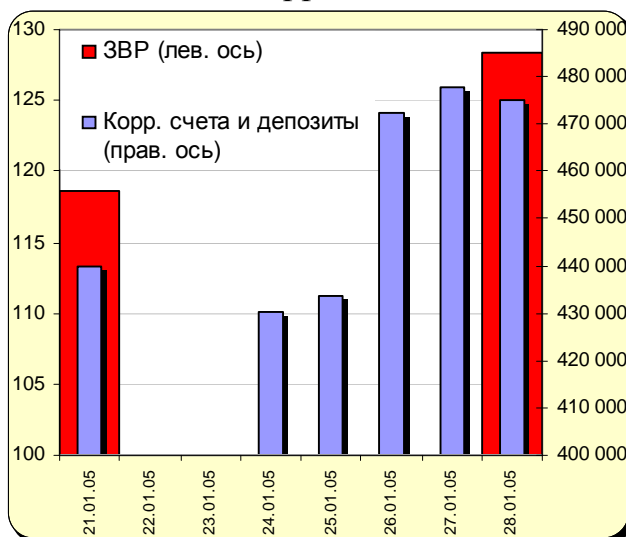
**Этап 4.** За счет полученных иностранных кредитов «Роснефть» гасит полученные ссуды на покупку «Юганскнефтегаза». 1 февраля независимо друг от друга министр финансов Алексей Кудрин и глава Федерального агентства по энергетике Сергей Оганесян заявили, что «Роснефть» получила 6 млрд. долл. от китайской China National Petroleum Corporation (CNPC) в качестве предоплаты 48 миллионов тонн нефти, которые должны быть поставлены до 2010г. Смысл полученных денег действительно полностью соответствует словам чиновников, действительно это деньги, полученные за проданную нефть. Однако это никак не противоречит тому, что за счет вырученных средств «Роснефть» погасила полученные ранее кредиты на покупку «Юганскнефтегаза».

Предполагать, что полученные от CNPC деньги были направлены на какие-то другие внутренние нужды «Роснефти» нет никаких оснований, в том числе экономической целесообразности. Так, такой «проблемный» кредит российские банки не могли выдать на длительный срок под низкий процент, что было бы связано с чрезмерными кредитными рисками и риском потери ликвидности. При этом деньги, полученные за будущие поставки

нефти, бесплатны, а возможно даже позволят получить «Роснефти» дополнительную прибыль при условии хеджирования позиции и благоприятной будущей конъюнктуры на рынке энергоресурсов. Потому выгодно полученные бесплатные деньги направить на погашение дорогих кредитов.

**Этап 5.** Средства с бюджетных счетов в банках кредиторах «Байкалфинансгруп» переводятся на бюджетные счета Казначейства в Банке России. По данным ЦБ объем золотовалютных резервов с 21.01.2005г. по 28.01.2005г. вырос на 9,6 млрд. долл., с 118,7 до 128,3 млрд. долл. Небывалые недельные темпы роста с начала прошлого года. Комментируя данное событие первый заместитель председателя Банка России Алексей Улюкаев объяснил его сложением трех факторов: консолидацией средств на валютном счете Минфина в ЦБ для ожидаемого погашения российского долга перед МВФ (3,3 млрд. долл.); административной реформой Казначейства, в результате которой валютные счета Минфина перешли из ВЭБ в ЦБ (3,3 млрд. долл.); валютными интервенциями на открытом рынке (3 млрд. долл.). Важно понимать, что первый и третий факторы предполагают покупку Банком России валюты у коммерческих банков, в результате чего остатки средств банков на корр. счетах и депозитах в ЦБ должны были увеличиться на сумму эквивалентную 6,6 млрд. долл. Однако, по данным ЦБ подобный рост данного показателя не наблюдался (рис. 4). Возникает вопрос – куда делась эмитированная Банком России рублевая ликвидность?

*Рисунок 4. Золотовалютные резервы (млрд. долл.) и сумма остатков средств банков на корр. и депозитных счетах в ЦБ (млн. руб.)*



Основными «поглотителями» средств коммерческих банков на счетах в ЦБ является обналичка (т.е. трансформация средств в М0) и счета бюджета. Понятно, что за столь сжатый срок банки не в состоянии обналичить столько рублей, получается, что деньги переключались на бюджетные счета в ЦБ, а основанием для этого стала завершение схемы оплаты «Юганскнефтегаза». Причем возможным это стало только после того, как пришедшие от CNPC доллары были обменены на рубли, что обеспечило необходимую для данной операции банкам ликвидность. Именно об этом сообщил премьер-министр

Михаил Фрадков, отвечая на вопрос депутата Владимира Рыжкова 9 февраля о том поступили ли в бюджет средства от продажи «Юганскнефтегаза».

### **Выводы**

В заключение сделаем несколько основных выводов. Получается что, если представленная схема покупки «Юганскнефтегаза» верна, а многие факты говорят в ее пользу, то роль государства в данной сделке выглядит весьма нелицеприятно.

Во-первых, никаких реальных денег по итогам аукциона 19 декабря государство не получило – была создана финансовая схема, при которой деньги «рисовались» на бюджетных счетах в комбанках, но при этом воспользоваться этими средствами бюджет не мог. Получается, что государство как бы «притворилось» что получила деньги, тогда как в действительности живые деньги поступили лишь после получения «Роснефтью» кредита от СNPC. А значит, возникает вопрос можно ли считать проведенный 19 декабря 2005г. аукцион состоявшимся.

Во-вторых, ту цену, которую государство выручило от продажи «Юганскнефтегаза» никак нельзя назвать справедливой, т.к. «Роснефть» заключив всего лишь один (пусть и очень крупный) контракт, на поставку нефти Юганска, почти полностью расплатиться по долгам перед государством. Стоимость «Юганскнефтегаза» была существенно занижена. Отдельный вопрос - кто при этом выиграл, а кто проиграл.

И наконец в-третьих, в результате реализации представленной финансовой схемы, при которой реальные деньги в бюджет поступают лишь как результат владения приобретенным активом, конечным владельцем «Юганскнефтегаза» мог стать кто угодно, т.к. покупатель на покупку нефтяной компании собственных средств фактически не потратил. И тут возникает вопрос – как назвать акцию перехода собственности, в результате которой владелец определяется не исходя из рыночных принципов, а «по указке сверху».

Да, итоги продажи «Юганскнефтегаза» ставят много вопросов, но ответ на них один – инвестиционный климат в России чреват существенными политическими рисками, которые не могут игнорировать ни иностранные ни российские инвесторы, даже не смотря на присвоенные России инвестиционные рейтинги ведущими мировыми рейтинговыми агентствами.